

Obec Mojné

Zastupitelstvo obce Mojné příslušné podle § 6 odst. 5 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále též jen „stavební zákon“), za použití § 43 odst. 4 stavebního zákona, § 171 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, § 13 a přílohy č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti (dále též jen „vyhláška 500“) formou opatření obecné povahy

v y d á v á změnu č. 1 územního plánu Mojné

Záznam o účinnosti	
vydávající správní orgán: Zastupitelstvo obce Mojné	datum nabytí účinnosti:
oprávněná úřední osoba pořizovatele jméno a příjmení: Ing. Simona Ťoupalíková funkce: oprávněná úřední osoba pořizovatele	otisk úředního razítka pořizovatele
jméno a příjmení: Jan Homolka funkce: starosta obce	

Zpracovatel:

Ing. Vlastimil Smítka Vlastiboř 21, 392 01 Soběslav	razítko projektant
datum vyhotovení: leden 2020	
vypracoval: Ing. Vlastimil Smítka	
odpovědný projektant: Ing. Vlastimil Smítka	
číslo paré:	

Územní plán Mojné se mění takto:

- ◆ Kapitola a) zní: „Zastavěné území je aktualizováno ke dni 1. 11. 2018. Všechna zastavěná území jsou vymezena ve výkrese základního členění území a v hlavním výkrese.“
- ◆ Na začátek nadpisu kapitoly b) se vkládá slovo „Základní“.
- ◆ Nadpis kapitoly c) zní: „Urbanistická koncepce včetně urbanistické kompozice, vymezení ploch s rozdílným způsobem využití, zastavitelných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně“.
- ◆ V tabulce zastavitelných ploch je ve druhém odstavci plochy B-4 vypuštěn text: „ , plocha leží částečně v ochranné zóně nadregionálního biokoridoru“.
- ◆ V tabulce zastavitelných ploch je ve druhém odstavci plochy B-7 nahrazen text: „Černice“ textem „Záhorkovice“.
- ◆ V tabulce zastavitelných ploch je ve druhém odstavci plochy TI-1 vypuštěn text: „Limity využití území - respektovat ochranou zónu nadregionálního biokoridoru.“.
- ◆ V tabulce zastavitelných ploch je ve druhém odstavci plochy TI-2 vypuštěn text: „ , ochranou zónu nadregionálního biokoridoru“.
- ◆ V tabulce zastavitelných ploch je ve druhém odstavci plochy VP-5 vypuštěn text: „ , plocha leží v ochranné zóně nadregionálního biokoridoru“.
- ◆ V tabulce zastavitelných ploch je ve druhém odstavci plochy SN-3 vypuštěn text: „ , plocha leží v ochranné zóně nadregionálního biokoridoru“.
- ◆ V tabulce zastavitelných ploch je ve druhém odstavci plochy SN-4 vypuštěn text: „ , plocha leží v ochranné zóně nadregionálního biokoridoru“.
- ◆ V tabulce zastavitelných ploch je ve druhém odstavci plochy SN-6 vypuštěn text: „ , plocha leží v ochranné zóně nadregionálního biokoridoru“.
- ◆ V tabulce zastavitelných ploch je ve druhém odstavci plochy DI-1 nahrazen text: „rychlostní silnici R3“ textem „dálnici D3“.
- ◆ V tabulce zastavitelných ploch je ve druhém odstavci plochy DI-2 vypuštěn text: „Jindřichův Hradec – východ – záměr ZUR“.

- ◆ V kapitole c) v tabulce vymezení zastavitelných ploch se vypouští celý poslední odstavec „výměra v ha“.
- ◆ V kapitole c) za tabulku „seznam navržených ploch“ je doplněn text s tabulkou:

”

Změnou č. 1 jsou doplněny tyto zastavitelné plochy:

označení zastavitelné plochy (plochy dle využití)	umístění	způsob využití plochy	podmínky pro využití plochy	rozhodování o změnách v území podmíněno*	etapizace
Z1 (B-8, B-9, Zsv-1)	severozápad sídla Mojné	bydlení, zahrady	- v rámci plochy B-8 lze umístit maximálně dva rodinné domy - v rámci plochy B-9 lze umístit maximálně jeden rodinný dům	NE	NE
Z2 (B-10, Zsv-2)	jihozápad sídla Mojné	bydlení, zahrady	- v rámci plochy B-10 lze umístit maximálně jeden rodinný dům - zachovat dostatečnou šíři veřejného prostranství	NE	NE

*) dohodou o parcelaci, zpracováním územní studie nebo vydáním regulačního plánu

”

- ◆ Nadpis kapitoly d) zní: „Koncepce veřejné infrastruktury, včetně podmínek pro její umístění, vymezení ploch a koridorů pro veřejnou infrastrukturu, včetně stanovení podmínek pro jejich využití“.
- ◆ V kapitole d) podkapitole dopravní infrastruktura je v pátém odstavci nahrazen text: „rychlostní silnici R3“ textem „dálnici D3“.
- ◆ V kapitole d) podkapitole dopravní infrastruktura je v šestém odstavci nahrazen text: „II/155“ textem „I/39“.
- ◆ V kapitole d) podkapitole zásobování elektrickou energií je vypuštěna první věta: „Návrh ÚP Mojné vymezuje koridor pro posilující elektrické vedení VVN 110 kV Dasný - Větřní.“.
- ◆ V kapitole d) podkapitole občanské vybavení je vypuštěna druhá věta: „Tato plocha navazuje na stávající plochu občanského vybavení - sportu.“.
- ◆ Nadpis kapitoly e) zní: „Koncepce uspořádání krajiny, včetně vymezení ploch s rozdílným způsobem využití, ploch změn v krajině a stanovení podmínek pro jejich využití, územní systém ekologické stability, prostupnosti krajiny, protierozních opatření, ochrany před povodněmi, rekreace, dobývání ložisek nerostných surovin apod.“

- ◆ V kapitole e) je v tabulce prvků ÚSES vypuštěn první řádek:

” OZNRBK 5	Ochranná zóna nadregionálního biokoridoru
----------------------	---

”

- ◆ Nadpis kapitoly f) zní: „Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití (hlavní využití), pokud je možné jej stanovit, přípustného využití, nepřípustného využití (včetně stanovení, ve kterých plochách je vyloučeno umístování staveb, zařízení a jiných opatření pro účely uvedené v § 18 odst. 5 stavebního zákona), popřípadě stanovení podmíněně přípustného využití těchto ploch a stanovení podmínek prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu (např. výškové regulace zástavby, charakteru a struktury zástavby, stanovení rozmezí výměry pro vymezení stavebních pozemků a intenzity jejich využití)“.
- ◆ V kapitole f) plochy bydlení – návrh je v tabulce zastavitelných ploch vypuštěn u plochy B-4 text: „ , plocha leží částečně v ochranné zóně nadregionálního biokoridoru“.
- ◆ V kapitole f) plochy technické infrastruktury – stav, návrh je v tabulce zastavitelných ploch vypuštěn u plochy TI-1 text: „Limity využití území - respektovat ochranou zónu nadregionálního biokoridoru.“.
- ◆ V kapitole f) plochy technické infrastruktury – stav, návrh je v tabulce zastavitelných ploch vypuštěn u plochy TI-2 text: „ , ochranou zónu nadregionálního biokoridoru“.
- ◆ V kapitole f) jsou mezi podmínky využití ploch rekreace a ploch veřejných prostranství vloženy včetně nadpisu podmínky využití ploch zeleně soukromé a vyhrazené:

”

PLOCHY ZELENĚ SOUKROMÉ A VYHRAZENÉ - Zsv

Hlavní využití (převažující účel využití)

- **zahrada**

Přípustné využití

- **zeleň** – zejm. zahrady a sady
- **doplňkové stavby** bezprostředně související s využíváním soukromých zahrad a *samozásobitelstvím* (např. pergoly, bazény, sklad na nářadí, skleník, seník)
- **oplocení**
- **veřejná prostranství**
- **vodní útvary**
- **územní systém ekologické stability**
- **dopravní a technická infrastruktura** obecního významu

Podmíněně přípustné využití

- **není stanoveno**

Nepřípustné využití

- **stavby pro bydlení**
- **rekreace** – včetně staveb pro rodinnou rekreaci
- **občanské vybavení** – včetně staveb a zařízení občanského vybavení
- **využití, které by bylo v rozporu s hlavním využitím plochy nebo by mohlo narušit pohodu bydlení a kvalitní prostředí** (např. škodlivými exhalacemi, hlukem, teplem, otřesy, vibracemi, prachem, zápachem, znečišťováním ovzduší, vod a půdy, světelným znečištěním zejména oslňováním, zastíněním) anebo toto narušení vyvolávat, zejména:
 - o výroba a skladování včetně staveb pro výrobu a skladování mimo uvedených jako přípustné
 - o zemědělství včetně staveb pro zemědělství mimo uvedených jako přípustné
 - o dále např. myčky, diskotéky, garáže a odstavná a parkovací stání pro nákladní automobily, hromadné a řadové garáže, autobazary, stavby se shromažďovacím prostorem

Podmínky prostorového uspořádání

- **nejsou stanoveny**

„

- ◆ V kapitole f) plochy veřejných prostranství – stav, návrh je v tabulce zastavitelných ploch vypuštěn u plochy VP-5 text: „ , plocha leží v ochranné zóně nadregionálního biokoridoru“.
- ◆ V kapitole f) plochy dopravní infrastruktury – stav, návrh, územní rezerva je v části přípustné využití mezi slova „Silniční pozemky“ a „silnic III. třídy“ vložen text „dálnice D3, silnice I. třídy,“.
- ◆ V kapitole f) podmínky pro využití ploch – výstupní limity části dopravní zařízení je vypuštěn druhý odstavec, který zní: „Návrh ÚP Mojnë navrhuje koridory dopravní infrastruktury. Tyto koridory nebudou svým provozem zatěžovat okolní zástavbu. Zejména hluk a vibrace nesmí v budoucnu překročit vymezené koridory dopravní infrastruktury.“.
- ◆ V kapitole g) je vypuštěna první věta: „Návrh veřejně prospěšných staveb je vyznačen v samostatném výkresu - Výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací, v Hlavním výkresu a Koordinačním výkresu.“.
- ◆ V kapitole g) v tabulce veřejně prospěšné stavby je v prvním bodě D-1 v druhém sloupci druhé odrážce nahrazen text: „rychlostní silnice R3“ textem „dálnice D3“.
- ◆ V kapitole g) v tabulce veřejně prospěšné stavby je v druhém bodě D-2 v druhém sloupci nahrazen text: „II/155“ textem „I/39“.

- ◆ V kapitole g) v tabulce veřejně prospěšné stavby je vypuštěn třetí řádek, který zní:

”

E-1	Plocha technické infrastruktury - navržený koridor pro posilující el. vedení VVN 110 kV, Dasný - Věťní v západní části řešeného území.
-----	---

”

- ◆ V závěru kapitoly g) je vypuštěn text: „2. VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÁ STAVBY A VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÁ OPATŘENÍ, U KTERÝCH JE MOŽNO UPLATNIT VYVLASTNĚNÍ S MOŽNOSTÍ PŘEDKUPNÍHO PRÁVA, Návrh ÚP Mojné nenavrhuje veřejně prospěšné stavby ani veřejně prospěšná opatření, u kterých by bylo možné uplatnit“
- ◆ Nadpis kapitoly h) zní: „Vymezení veřejně prospěšných staveb a veřejných prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo, s uvedením v čí prospěch je předkupní právo zřizováno, parcelních čísel pozemků, názvu katastrálního území a případně dalších údajů podle § 8 katastrálního zákona“.
- ◆ Mezi kapitolu h) kapitolu i) se vkládá nová kapitola, která včetně nadpisu zní: „Stanovení kompenzačních opatření podle § 50 odst. 6 stavebního zákona Kompenzační opatření nejsou stanovena.“.
- ◆ Dosavadní kapitoly i), j), k) se označují jako kapitoly j), k), l).
- ◆ Nadpis kapitoly k) zní: „Vymezení ploch a koridorů územních rezerv a stanovení možného budoucího využití, včetně podmínek pro jeho prověření“.

Počet listů změny č. 1 územního plánu	7
Počet výkresů grafické části	3

odůvodnění změny č. 1 územního plánu Mojné

II. Obsah odůvodnění změny územního plánu

1) **Textová část** odůvodnění změny územního plánu obsahuje:

a) postup při pořízení změny	10
b) vyhodnocení souladu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem, vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů v území.....	11
c) vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území	16
d) vyhodnocení souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů	17
e) vyhodnocení souladu s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů	17
f) zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí	18
g) stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 5 stavebního zákona	19
h) sdělení, jak bylo stanovisko podle § 50 odst. 5 zohledněno, s uvedením závazným důvodů, pokud některé požadavky nebo podmínky zohledněny nebyly	19
i) vyhodnocení splnění požadavků zadání a vyhodnocení souladu s rozhodnutím o pořízení změny územního plánu	19
j) komplexní zdůvodnění přijatého řešení včetně vybrané varianty	20
k) vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch	25
l) výčet záležitostí nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje (§ 43 odst. 1 stavebního zákona), s odůvodněním potřeby jejich vymezení.....	25
m) výčet prvků regulačního plánu s odůvodněním jejich vymezení	25
n) text s vyznačením změn	25
o) vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené pro plnění funkcí lesa	25
p) rozhodnutí o námitkách včetně jejich odůvodnění	28
q) vypořádání připomínek.....	35

2) **Grafická část** odůvodnění změny územního plánu, která je nedílnou součástí odůvodnění změny územního plánu, obsahuje:

- | | |
|--|-------------|
| a) koordinační výkres v měřítku | 1 : 5 000, |
| b) výkres předpokládaných záborů půdního fondu v měřítku | 1 : 5 000, |
| c) schéma řešených území v měřítku | 1 : 25 000. |

a) postup při pořízení změny

Na svém zasedání rozhodlo Zastupitelstvo obce Mojné o pořízení změny č. 1 územního plánu Mojné (dále též jen „změna“). Dále zastupitelstvo určilo starostku obce Janu Zoufalou jako zastupitele, který bude spolupracovat s pořizovatelem v oblasti územního plánování (např. § 47 odst. 1 a odst. 4, § 53 odst. 1 stavebního zákona) během pořízení změny.

V dubnu 2017 byl zpracován návrh zadání, který zpracovala oprávněná úřední osoba pořizovatele ve spolupráci s určeným zastupitelem. Projednání návrhu zadání proběhlo v souladu s § 47 stavebního zákona. Návrh zadání byl zaslán dotčeným orgánům (dále též jen „DO“), krajskému úřadu a sousedním obcím. Do 30 dnů od obdržení návrhu zadání mohly dotčené orgány a krajský úřad jako nadřízený orgán uplatnit k návrhu zadání vyjádření s požadavky na obsah změny územního plánu vyplývající z právních předpisů a územně plánovacích podkladů. V téže lhůtě uplatnil krajský úřad jako příslušný úřad stanovisko k posuzování vlivů územního plánu na životní prostředí. Orgán ochrany přírody doručil stanovisko podle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny ohledně vlivu na evropsky významnou lokalitu či ptačí oblast. Sousední obce mohly v 30ti denní lhůtě uplatnit své podněty. Návrh zadání byl doručen také veřejnou vyhláškou a do 15 dnů ode dne doručení mohl každý uplatnit písemné připomínky. Návrh zadání byl vystaven k veřejnému nahlédnutí na Obecním úřadu Mojné a na webových stránkách zmiňovaného úřadu. Na základě výsledků projednání byl návrh zadání upraven a předložen ke schválení zastupitelstvu obce Mojné, které jej na svém zasedání dne 28. 6. 2017 schválilo.

Na podkladě schváleného zadání byl zpracován návrh změny územního plánu. Zastupitelstvo obce Mojné v zadání neuložilo podmínku zpracování variantního řešení návrhu změny – blíže viz kapitola odůvodnění zpráva o vyhodnocení vlivů.

Pořizovatel oznámil místo a dobu konání společného jednání o návrhu změny jednotlivě dotčeným orgánům, krajskému úřadu a sousedním obcím a vyzval je k uplatnění stanovisek, resp. sousední obce k uplatnění připomínek do 30 dnů ode dne společného jednání. Pořizovatel dále oznámil veřejnou vyhláškou vystavení návrhu změny územního plánu a možnost uplatnění připomínek. Společné jednání o návrhu změny územního plánu pro dotčené orgány, Krajský úřad Jihočeského kraje, obec Mojné a sousední obce se konalo dne 8. 3. 2018 od 12:15 na Obecním úřadu v Mojném.

Následně pořizovatel zaslal krajskému úřadu jako nadřízenému orgánu územního plánování žádost o stanovisko dle § 50 odst. 7 stavebního zákona spolu s obdržеныmi stanovisky a připomínkami. Krajský úřad vydal dne 19. 6. 2018 souhlasné stanovisko.

Po úpravě dokumentace bylo pořizovatelem zahájeno řízení o změně územním plánu dle § 52 stavebního zákona. Upravený a posouzený návrh změny územního plánu a oznámení o konání veřejného projednání byly pořizovatelem doručeny veřejnou vyhláškou zveřejněnou na úřední desce Obecního úřadu Mojné. Veřejné projednání o návrhu změny územního plánu se konalo dne 14. 1. 2019 od 18:30 v budově Obecního úřadu v Mojném. Oznámení o zahájení řízení o návrhu změny územního plánu bylo zasláno jednotlivě dotčeným orgánům, sousedním obcím a krajskému úřadu jako nadřízenému orgánu. O průběhu veřejného projednání byl pořízen písemný záznam.

V souladu s § 53 stavebního zákona vyhodnotil pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem výsledky projednání, zpracoval s ohledem na veřejné zájmy návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu územního plánu. Následně návrhy doručil dotčeným orgánům a krajskému úřadu jako nadřízenému orgánu a vyzval je k uplatnění stanovisek ve lhůtě 30 dnů. Na základě žádosti majitele a investora záměru týkajícího se zastavitelné plochy Z3 s využitím plochy bydlení B-11, byl tento záměr z řešení změny č. 1 územního plánu Mojné vyřazen.

Na základě výsledků projednávání byl návrh rozhodnutí o námitkách upraven. Obdobně došlo k úpravě návrhu změny, tj. došlo k vypuštění záměru západně od sídla Mojné – zastavitelná plocha Z3. Jelikož tato úprava vyvstala z podnětu majitele pozemku, který původně inicioval jeho zařazení na základě připomínky k návrhu změny dle § 50 stavebního zákona, nedochází k podstatné úpravě, která by vyžadovala opakování veřejného projednání.

Jelikož z projednání návrhu změny nevyplývaly žádné další úpravy, byl návrh změny předložen k vydání v zastupitelstvu obce.

b) vyhodnocení souladu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem, vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů v území

Vyhodnocení souladu s politikou územního rozvoje

Politika územního rozvoje byla schválena usnesením vlády ČR č. 929 ze dne 12. 7. 2009. Následně byla politika aktualizována dle § 35 stavebního zákona usnesením vlády ČR č. 276 ze dne 15. 04. 2015. Aktualizace č. 2, resp. 3 byly schváleny usnesením vlády ze dne 2. září 2019 č. 629, resp. 630.

V Politice územního rozvoje České republiky, ve znění Aktualizace č. 1 (dále též jen „PUR“) je zahrnuto správní území obce Mojné do Rozvojové osy OS6 Praha – Benešov – Tábor – České Budějovice – hranice ČR/Rakousko. Důvodem vymezení Rozvojové osy OS6 je připravované pokračování dálnice D3 a IV. tranzitního železničního koridoru. Tyto záměry jsou zpřesněny v zásadách územního rozvoje a následně zapracovány v platném územním plánu.

Politika územního rozvoje dále stanovuje **republikové priority územního plánování** pro zajištění udržitelného rozvoje území, které byly při tvorbě změny územního plánu respektovány. Návrh změny územního plánu:

- ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví;
- zachovává ráz jedinečné urbanistické struktury území, struktury osídlení a jedinečné kulturní krajiny, které jsou výrazem identity území, jeho historie a tradice;
- brání upadání venkovské krajiny jako důsledku nedostatku lidských zásahů;
- dbá na rozvoj primárního sektoru při zohlednění ochrany kvalitní zemědělské, především orné půdy a ekologických funkcí krajiny;
- dává přednost komplexním řešením při stanovování způsobu využití území před uplatňováním jednostranných hledisek a požadavků, které ve svých důsledcích zhoršují stav i hodnoty v území;
- hledá vhodná řešení ve spolupráci s obyvateli území a s jeho uživateli, v souladu s určením a charakterem oblastí, os, ploch a koridorů vymezených v PÚR;
- vychází z principu integrovaného rozvoje území, který představuje objektivní a komplexní posuzování a následné koordinování prostorových, odvětvových a časových hledisek;
- vytváří podmínky k odstraňování důsledků hospodářských změn lokalizací zastavitelných ploch pro vytváření pracovních příležitostí;
- podporuje polycentrický rozvoj sídlení struktury;
- vytváří předpoklady pro polyfunkční a hospodárné využívání ploch zastavěného území a zajišťuje tak ochranu nezastavěného území s cílem účelného využívání a uspořádání území, úsporné v nárocích na veřejný rozpočet, na dopravu a na energie;

- rozvojové záměry, které mohou významně ovlivnit charakter krajiny, umísťuje do co nejméně konfliktních lokalit;
- respektuje veřejné zájmy např. ochrany biologické rozmanitosti a kvality životního prostředí, zejména formou důsledné ochrany zvláště chráněných území, lokalit soustavy Natura 2000, mokřadů, ochranných pásem vodních zdrojů, chráněné oblasti přirozené akumulace vod a nerostného bohatství, ochrany zemědělského a lesního půdního fondu;
- vytváří územní podmínky pro implementaci a respektování územních systémů ekologické stability (dále také jen „USES“) a zvyšování a udržování ekologické stability a k zajištění ekologických funkcí i v ostatní volné krajině a pro ochranu krajinných prvků přírodního charakteru v zastavěných územích, zvyšování a udržování rozmanitosti venkovské krajiny;
- vytváří podmínky pro ochranu krajinného rázu s ohledem na cílové charakteristiky a typy krajiny;
- vytváří podmínky pro využití přírodních zdrojů;
- vytváří podmínky pro zajištění migrační propustnosti krajiny pro volně žijící živočichy a pro člověka, zejména umístováním dopravní a technické infrastruktury;
- vytváří podmínky pro rozvoj a využití předpokladů území pro různé formy cestovního ruchu (např. cykloturistika, agroturistika, poznávací turistika), při zachování a rozvoji hodnot území;
- podporuje propojení míst, atraktivních z hlediska cestovního ruchu, turistickými cestami, které umožňují celoroční využití pro různé formy turistiky (např. pěší, cyklo, lyžařská, hipo);
- vytváří předpoklady pro lepší dostupnost území a zkvalitnění dopravní a technické infrastruktury s ohledem na prostupnost krajiny a minimalizuje rozsah fragmentace krajiny;
- zmírňuje vystavení městských oblastí nepříznivým účinkům tranzitní železniční a silniční dopravy, prostřednictvím obchvatů městských oblastí;
- vymezuje plochy pro novou obytnou zástavbu tak, aby byl zachován dostatečný odstup od vymezených koridorů pro nové úseky dálnic, silnic I. třídy a železnic, a tímto způsobem důsledně předchází zneprůchodnění území pro dopravní stavby i možnému nežádoucímu působení negativních účinků provozu dopravy na veřejné zdraví obyvatel;
- vytváří podmínky pro zlepšování dostupnosti území rozšiřováním a zkvalitňováním dopravní infrastruktury s ohledem na potřeby veřejné dopravy a požadavky ochrany veřejného zdraví, zejména uvnitř rozvojových oblastí a rozvojových os;
- vytváří podmínky pro zvyšování bezpečnosti a plynulosti dopravy, ochrany a bezpečnosti obyvatelstva a zlepšování jeho ochrany před hlukem a emisemi, s ohledem na to vytvářet v území podmínky pro environmentálně šetrné formy dopravy (např. železniční, cyklistickou);
- vytváří podmínky pro minimalizaci negativních vlivů koncentrované výrobní činnosti na bydlení vhodným uspořádáním ploch;
- zajišťuje územní ochranu ploch potřebných pro umístování staveb a opatření na ochranu před povodněmi a pro vymezení území určených k řízeným rozlivům povodní;
- vytváří podmínky pro zvýšení přirozené retence srážkových vod v území s ohledem na strukturu osídlení a kulturní krajinu jako alternativy k umělé akumulaci vod;
- vytváří v zastavěných územích a zastavitelných plochách podmínky pro zadržování, vsakování i využívání dešťových vod jako zdroje vody a s cílem zmírňování účinků povodní;
- nevymezuje zastavitelné plochy a nepodporuje umístování veřejné infrastruktury v záplavových územích;
- vytváří podmínky pro koordinované umístování veřejné infrastruktury v území a její rozvoj a tím podporuje její účelné využívání v rámci sídelní struktury;

- vytváří rovněž podmínky pro zkvalitnění dopravní dostupnosti obcí, které jsou přirozenými regionálními centry v území tak, aby se díky možnostem, poloze i infrastruktuře těchto obcí zlepšovaly i podmínky pro rozvoj okolních obcí ve venkovských oblastech a v oblastech se specifickými geografickými podmínkami;
- stanovuje podmínky pro vytvoření výkonné sítě osobní i nákladní železniční, silniční, vodní a letecké dopravy, včetně sítí regionálních letišť, efektivní dopravní sítě pro spojení městských oblastí s venkovskými oblastmi, stejně jako řešení přeshraniční dopravy, protože mobilita a dostupnost jsou klíčovými předpoklady hospodářského rozvoje ve všech regionech;
- zohledňuje nároky dalšího vývoje území a požaduje jeho řešení ve všech potřebných dlouhodobých souvislostech, včetně nároků na veřejnou infrastrukturu;
- vytváří podmínky pro rozvoj účinného a dostupného systému, který bude poskytovat obyvatelům rovné možnosti mobility a dosažitelnosti v území, a s ohledem na to vytváří podmínky pro vybudování a užívání vhodné sítě pěších a cyklistických cest, včetně doprovodné zeleně v místech, kde je to vhodné.

Návrh změny územního plánu je v souladu s politikou územního rozvoje. Způsob, jakým byly podmínky z PÚR respektovány, je odůvodněn v ostatních kapitolách zejména v kapitole - komplexní zdůvodnění přijatého řešení včetně vybrané varianty.

Vyhodnocení souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem

Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje, jako platná územně plánovací dokumentace vydaná krajem dne 13. 9. 2011 usnesením zastupitelstva 293/2011/ZK-26 s nabytím účinnosti dne 7. 11. 2011, byly aktualizovány dle § 42 stavebního zákona a 6. 1. 2015 nabyla účinnosti 1. aktualizace zásad územního rozvoje Jihočeského kraje. Dále dne 6. 1. 2016 nabyla účinnosti 2. a 3. aktualizace zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, dne 9. 3. 2017 nabyla účinnosti 5. aktualizace zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, dne 9. 3. 2018 nabyla účinnosti 6. aktualizace. Dále nabytí dne 18. 9. 2017 právní moci rozsudek Nejvyššího správního soudu v Brně, kterým byl zrušen záměr dopravní infrastruktury D 86 – silniční napojení Klápy a záměr územního systému ekologické stability NRBK 174 Vltavská niva – Dívčí Kámen.

Tato územně plánovací dokumentace kraje část správního území obce (konkrétně k. ú. Mojné a k. ú. Záhorkovice) zahrnuje do zpřesněné rozvojové osy OS6 Praha – Benešov – Tábor – České Budějovice – hranice ČR/Rakousko.

Zásady dále vymezují tyto konkrétní záměry, které se dotýkají správního území obce:

- koridor dopravní infrastruktury mezinárodního a republikového významu D2/1 Rychlostní silnice R3 – správního území obce se dotýká úsek D2/1, úsek Dolní Třebonín – Dolní Dvořiště, úsek pro stavbu rychlostní silnice, obvyklá šíře koridoru 600m – je již řešeno v platném územním plánu
- koridor dopravní infrastruktury mezinárodního a republikového významu D3/6 IV. tranzitní železniční koridor – správního území obce se dotýká úsek České Budějovice – Horní Dvořiště (státní hranice), úsek převážně ve volné krajině, šíře koridoru 600m, v úseku od Dolního Třebonína po Kaplice-nádraží v souběhu se záměrem rychlostní silnice R3 kvůli snížení fragmentace krajiny – je již řešeno v platném územním plánu
- koridor dopravní infrastruktury nadmístního významu D13/1 - Silnice I/39 - záměr obchvatů je nespojitě vymezen od křižovatky s dálnicí D3 Dolní Třebonín přes Český Krumlov, Horní Planou na Želnavu. Záměr je dělen do samostatných úseků. Správního území obce se dotýká úsek Dolní Třebonín – Rájov, návrh nové silnice,

začíná křižovatkou s D3 Dolní Třebonín, dále jižní obchvat Dolního Třebonína, napojení na stávající silnici I/39 na vrchu nad Rájovem, šíře koridoru 200m – je již řešeno v platném územním plánu

- nadregionální biokoridor 170 - Žofín - K174 – zpřesněno v platné územně plánovací dokumentaci obce
- nadregionální biokoridor 174 – Vltavská niva – Dívčí Kámen – zpřesněno v platné územně plánovací dokumentaci obce
- regionální biocentrum 11 - Žalčice – zpřesněno v platné územně plánovací dokumentaci obce
- územní rezervu pro záměr veřejné dopravní infrastruktury D/J – Napojení Českého Krumlova na IV. tranzitní železniční koridor - zpřesněno v platné územně plánovací dokumentaci obce

Aktualizací č. 1 zásad územního rozvoje byl vypuštěn v územním plánu již vymezený koridor technické infrastruktury Ee12 určený pro vedení VVN 110 kV Dasný – Větrní. Záměr byl vypuštěn pro jeho neaktuálnost, resp. pro jeho nerealizovatelnost.

Stanovení priorit územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území je ve změně územního plánu respektováno zajištěním a vyváženým řešením priorit v rámci jednotlivých pilířů udržitelného rozvoje (viz kapitoly níže).

Návrh změny územního plánu respektuje priority územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území, neboť **respektuje priority pro zajištění příznivého životního prostředí, zejména:**

- vytváří podmínky pro zachování a tvorbu rozmanité, esteticky vyvážené a ekologicky stabilní krajiny, protože respektuje zejména stanovené cílové charakteristiky krajiny a stanovené zásady pro činnost v území a rozhodování o změnách v území pro jednotlivé typy krajiny a dále vytváří podmínky k ochraně a zajištění funkčnosti územního systému ekologické stability,
- minimalizuje zábery zemědělského půdního fondu a negativní zásahy do pozemků určených k plnění funkcí lesa a zajišťuje ochranu před neopodstatněnými zábery kvalitní zemědělské půdy s cílem zachovat hodnoty území pro zemědělské a lesní hospodářství,
- zajišťuje ochranu, zachování a obnovu jedinečného výrazu kulturní krajiny přispívající k vytváření charakteru typického krajinného rázu pro Jižní Čechy, neboť minimalizuje necitlivé zásahy do krajiny, minimalizuje fragmentaci volné krajiny a podporuje úpravy, činnosti a aktivity, které povedou k obnově a zkvalitnění krajinných hodnot území,
- podporuje taková řešení, která zohledňují ochranu přírodně a krajinářsky cenných území.

Návrh změny územního plánu respektuje priority územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území, neboť **respektuje priority pro zajištění hospodářského rozvoje kraje, zejména:**

- situuje rozvojové záměry zejména v rozvojových oblastech vymezených v souladu s politikou územního rozvoje a v rozvojových oblastech vymezených v zásadách územního rozvoje
- vytváří podmínky pro rozvoj systémů dopravní obsluhy a technického vybavení s cílem zabezpečit podmínky pro hospodářský rozvoj a pro stabilizaci hospodářských činností území kraje.

Návrh změny územního plánu respektuje priority územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území, neboť **respektuje priority pro zajištění sociální soudržnosti obyvatel, zejména:**

- vytváří podmínky pro zachování a citlivé doplnění výrazu sídel a respektuje stávající historicky utvářené sídelní struktury, ochraňuje tradiční obraz venkovského sídla, včetně zajištění ochrany jednotlivých kulturních památek a krajinných a stavebních dominant, a u rázovitých sídel dbá na zachování originality původního architektonického výrazu a prostorového uspořádání, které podporuje oblastně pestré hodnoty kulturního dědictví,
- vytváří podmínky pro odstranění nebo zmírnění současných ekologických problémů, neboť vhodně stanovuje koncepci v územním plánu a tím eliminuje nepříznivé dopady lidské činnosti na kvalitu životního prostředí a obytného prostředí.

Změna územního plánu navazuje na koncepci rozvoje území stanovené v územním plánu a respektuje udržitelný rozvoj území.

Část správního území obce se nachází z hlediska krajinného typu částečně v krajině s předpokládanou vyšší mírou urbanizace - navržené řešení podporuje:

- rozvoj zastavitelných ploch s ohledem na hospodárné využívání zemědělského půdního fondu a PUPFL, eliminuje zábory s vyšší mírou ochrany a PUPFL, přednostně ve vazbě na stávající sídla a vymezené trasy
- zajištění dostatku doprovodné zeleně (resp. krajinné rozmanitosti) v území
- zajištění prostupnosti krajiny vhodně vymezenými souvislými plochami zeleně, cestní sítí a realizací ÚSES
- zajištění dostatečné dopravní obslužnosti urbanizovaného území
- rozvoj cestovního ruchu

Návrh změny územního plánu ctí podmínky z vymezené cílové charakteristiky krajiny – krajina lesoplní – která zasahuje na část správního území obce, jelikož například:

- v nejvyšší možné míře zachovává stávající rozmanitost krajiny a dále tuto rozmanitost podporuje doplňováním vhodných krajinných prvků, resp. nepřipouští vymizení prvků stávajících (např. minimalizací záborů PUPFL);
- podporovat retenční schopnost krajiny;
- podporuje respektování znaků historicky kulturní krajiny, cenných architektonických a urbanistických znaků sídel i jejich vhodnou dostavbu.

Ze ZÚR nevyplývá potřeba stanovovat ve změně územního plánu plochy a koridory pro veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření, stavby a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu a vymezení asanačních území, ve kterých by bylo možné práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit. Naopak na základě vypuštění záměru ze zásad, je v návaznosti na to také vypuštěn záměr z územního plánu včetně vypuštění z veřejně prospěšných staveb.

Návrh změny územního plánu v souladu s cíli a úkoly územního plánování respektuje požadavky vycházející z kapitoly h) ZÚR na koordinaci územně plánovacích dokumentací obcí, zejména s přihlédnutím k podmínkám obnovy a rozvoje sídelní struktury.

Ze ZÚR nevyplývá potřeba ve změně územního plánu stanovovat plochy a koridory, ve kterých se ukládá prověření změn jejich využití územní studií a plochy a koridory, ve kterých je pořízení a vydání regulačního plánu orgány kraje podmínkou pro rozhodování o změnách jejich využití.

Ze ZÚR nevyplývá potřeba ve změně územního plánu stanovovat pořadí změn v území (etapizaci) ani kompenzační opatření podle § 37 odst. (8) stavebního zákona.

Návrh změny územního plánu je v souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem. Způsob, jakým byly podmínky ze ZÚR respektovány, je odůvodněn zejména v kapitole komplexní zdůvodnění přijatého řešení včetně vybrané varianty.

Koordinace využívání území z hlediska širších vztahů v území zejména návaznosti na sousední správní území

Postavení obce v systému osídlení

Postavení obce v systému osídlení se nemění.

Širší vazby z hlediska veřejné infrastruktury

Z hlediska širších vztahů jsou respektovány návaznosti na sousední správní území. Sousední obce musí taktéž reagovat na vypuštění záměru ze zásad územního rozvoje Ee12 Dasný – Větrní.

Uspořádání krajiny v širších vztazích

Z hlediska širších vztahů jsou respektovány návaznosti na sousední správní území.

c) vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území

Řešení změny územního plánu Mojné vytváří podmínky pro využívání území a pro udržitelný rozvoj území. Svým řešením vytváří předpoklady pro „rozumné“ využívání území. Změna územního plánu řeší účelně využití a prostorové uspořádání území. Blíže ostatní kapitoly odůvodnění. Řešení změny územního plánu ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití v území určují podmínky pro využívání nezastavěného území. Součástí hodnot blíže specifikovaných v kapitole b) výrokové části územního plánu a zakreslených v grafické části jsou i nemovité kulturní památky. Řešení změny zachovává základní hodnoty území definované v územním plánu včetně jejich ochrany. Nebylo nutno konkrétně řešit nebezpečí ekologických a přírodních katastrof včetně nutnosti odstraňování jejich důsledků. Řešení změny nevytváří předpoklady pro zvýšení ekologické stability území. Při řešení změny nevyvstala potřeba vymezení monofunkčních ploch, které se vyžadují (zejména pozemky staveb a zařízení) pro obranu a bezpečnost státu, civilní ochranu, sklady nebezpečných látek apod. S ohledem na podrobnost změny nebyly určeny žádné asanační, rekonstrukční a rekultivační zásahy do území. Řešení změny vytváří podmínky pro ochranu území podle zvláštních právních předpisů před negativními vlivy záměrů na území. Vzhledem k navrhovanému řešení není nutno navrhovat kompenzační opatření. Řešení změny územního plánu respektuje požadavky plynoucí z oborových koncepcí. Změna nevymezuje žádné plochy těžby nerostů ani jiných surovin. S dobýváním nerostů ani jiných surovin se nepočítá. Při řešení změny byly uplatňovány poznatky zejména z oborů architektury, urbanismu, územního plánování, ekologie a památkové péče.

d) vyhodnocení souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů

Změna územního plánu je zpracována v souladu se zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) a vyhláškou č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů (dále též jen „vyhláška 501“) a vyhláškou č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů (dále též jen „vyhláška 500“).

V souladu s možností danou § 3 odst. 4 vyhlášky č. 501 je využito možnosti stanovení ploch s jiným způsobem využití, než je stanoveno v §§ 4 až 19 vyhlášky č. 501 – plochy zeleně - soukromé a vyhrazené. K vymezení těchto „speciálních“ ploch bylo přistoupeno s ohledem na specifické podmínky v území, se snahou o jednoznačnější identifikaci a možnosti využití území. V územním plánu se jedná o plochy soukromé zeleně v sídle, zejména zahrad, které jsou natolik významné, že je vhodné je vymezit jako samostatné plochy, anebo takové plochy, které by měly plnit přechodovou funkci mezi rozdílnými způsoby využití. Charakteristickým znakem je skutečnost, že nemusí být veřejně přístupné, což je často zdůrazněno oplocením. Pro takovýto funkční charakter plochy neodpovídá svou definicí žádný z předdefinovaných druhů ploch ve vyhlášce č. 501 a proto byl vymezen zcela nový druh plochy, který tomuto charakteru využití odpovídá.

Změna územního plánu je zpracována v rozsahu měněných částí ve správním území obce. Změna územního plánu je pořizována osobou splňující kvalifikační předpoklady pro územně plánovací činnost a zpracována osobou oprávněnou k vybrané činnosti ve výstavbě.

Textová část výroku změny územního plánu je zpracována dle přílohy č. 7 vyhlášky č. 500 tak, že vychází z obsahu „původního“ územního plánu a zpracovává „změny“, které vyplývají z řešení měněných částí. Výrok změny územního plánu tedy obsahuje pouze měněné části a to jak v textové, tak i v grafické podobě. Úplné znění je zpracováno do textu „platného“ územního plánu formou revizí tak, aby bylo snadno odlišitelné, co se v územním plánu měnilo. Celkovým soutiskem textové části bude pak požadované úplné znění po vydání změny č. 1 územního plánu Mojně. Textová část odůvodnění územního plánu je zpracována dle přílohy 7 II. vyhlášky č. 500 v kombinaci s § 53 stavebního zákona a správním řádem. Přílohou odůvodnění změny je celé znění textové části výroku územního plánu s vyznačením změn.

Grafická část změny územního plánu je vydávána v měřítku stávajícího územního plánu a jsou použity pouze ty výkresy, kterých se změna územního plánu týká. Vzhledem ke skutečnosti, že není potřeba dokumentovat vazby na území sousedních obcí, ani tyto vazby změna nevyvolává, není součástí grafické části výkres širších vztahů. Proto je grafická část odůvodnění změny územního plánu rozšířena o schéma umístění řešeného území změny, které zobrazuje umístění řešeného území vzhledem k sídlům a umístění v území, a které je vydáno v měřítku 1 : 25 000.

e) vyhodnocení souladu s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů

K návrhu změny územního plánu Mojně byla uplatněna bezrozporná stanoviska dotčených

orgánů, které ve svých souhlasných stanoviscích pouze požadovaly některá doplnění.

Na základě stanoviska Ministerstva dopravy byla upravena textová část změny – ve všech částech byl text rychlostní silnice R3 nahrazen textem dálnice D3, byly upraveny ustanovení týkající se plochy DI-2, byly doplněny podmínky využití ploch dopravní infrastruktury, byl vypuštěn neaktuální text ve výstupních limitech. Krajský úřad Jihočeský kraj jako nadřízený orgán upozornil na stejné nesrovnalosti v podmínkách využití ploch dopravní infrastruktury – bylo upraveno.

Na základě požadavku Ministerstva obrany je nutno upozornit, že celé správní území obce je situováno v zájmovém území Ministerstva obrana a že do správního území obce zasahuje ochranné pásmo radiolokačního prostředku RTH Třebotovice.

Na základě požadavku Ministerstva životního prostředí je nutno upozornit na poddolovaný územní bod polymetalické rudy č. 1868 s názvem „Rájov – Černice“.

Návrh územního plánu byl na základě výsledků projednávání návrhu změny dle § 50 stavebního zákona upraven a tyto úpravy jsou zdůvodněny v kapitole komplexní zdůvodnění.

Následně byl návrh změny projednáván dle § 52 stavebního zákona. K návrhu změny územního plánu Mojné byla uplatněna dvě nesouhlasná stanoviska – viz níže. Ostatní stanoviska byla bezrozporná. Na základě stanoviska Ministerstva dopravy byla upravena textace veřejně prospěšných staveb. Nesouhlasná stanoviska uplatnily dotčené orgány z hlediska ochrany zemědělského půdního a ochrany přírody a krajiny. Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu byl návrh změny dohodnut. Z hlediska ochrany přírody a krajiny nebyla uzavřena dohoda – týká se pouze záměru B-11. Na základě žádosti majitele a investora dotčeného záměru – zastavitelná plocha Z3 s využitím plocha bydlení B-11, byl tento záměr z řešení změny č. 1 územního plánu Mojné vyřazen. Tím pominul předmět nesouhlasných stanovisek.

f) zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí

Jelikož dotčený orgán z hlediska zákona o ochraně přírody a krajiny stanovil, že změna územního plánu nebude mít významný vliv na evropsky významnou lokalitu nebo ptačí oblast, dotčený orgán z hlediska zákona o posuzování vlivů nepožaduje zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí, pořizovatel ani samosprávný orgán ani ostatní účastníci procesu pořizování o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj nepožádali, nebyl tento požadavek uveden ve schváleném zadání změny územního plánu.

Řešení změny územního plánu respektuje důležité prvky z hlediska životního prostředí. V návrhu nebyly zpracovány varianty řešení. Koncepce, resp. změna územního plánu zásadně neovlivňuje jiné koncepce ani koncepce nemá zásadní vliv na udržitelný rozvoj dotčeného území, zejména vytváří podklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích. Dále návrh koordinuje veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizuje ochranu veřejných zájmů. Návrh zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem

dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území (blíže kapitola „komplexní zdůvodnění přijatého řešení včetně vybrané varianty“ odůvodnění územního plánu). Změna neřeší závažné problémy životního prostředí a veřejného zdraví, nemá přeshraniční povahu, z provedení koncepce nevyplývají žádná rizika pro životní prostředí a veřejné zdraví (např. při přírodních katastrofách, při haváriích). Přírodní charakteristika ani kulturní dědictví nejsou významně zasaženy koncepcí, ve veřejném zájmu jsou chráněny a rozvíjeny přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví a přitom je chráněna krajina jako podstatná složka prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. Nedochází k překročení žádných norem kvality životního prostředí nebo mezních hodnot. Je respektována kvalita půdy a intenzita jejího využívání (blíže kapitola „vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené pro plnění funkcí lesa“ odůvodnění územního plánu). Koncepce nemá dopad na oblasti nebo krajiny s uznávaným statutem ochrany národní, komunitární nebo mezinárodní úrovně.

g) stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 5 stavebního zákona

V návaznosti na kapitolu „zpráva o vyhodnocení vlivů“ se vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj nezpracovávalo a proto ani stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 5 nebylo vydáno.

h) sdělení, jak bylo stanovisko podle § 50 odst. 5 zohledněno, s uvedením závazných důvodů, pokud některé požadavky nebo podmínky zohledněny nebyly

V návaznosti na kapitolu „zpráva o vyhodnocení vlivů“ se vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj nezpracovávalo a proto ani stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 5 nebylo vydáno.

i) vyhodnocení splnění požadavků zadání a vyhodnocení souladu s rozhodnutím o pořízení změny územního plánu

Základní koncepce rozvoje území obce se nemění. Byly respektovány hodnoty platné dle stávajícího územního plánu a limity využití území a další limitující skutečnosti. Hlavním úkolem změny je prověřit rozvoj bydlení na západě, severozápadě a jihozápadě sídla Mojně, aktualizovat zastavěné území a uvést územní plán do souladu se zásadami územního rozvoje.

Změna č. 1 tyto záměry prověřila a vymezila zastavitelné plochy pro bydlení na severozápadě a jihozápadě, na západě rozšířila již navrženou zastavitelnou plochu pro bydlení, aktualizovala zastavěné území a uvedla územní plán do souladu s platnými zásadami územního rozvoje.

Byly splněny požadavky na uspořádání obsahu návrhu změny územního plánu a na uspořádání obsahu jeho odůvodnění s ohledem na charakter území a problémy k řešení, včetně měřítek výkresů a počtu vyhotovení. Blíže viz ostatní kapitoly textové části odůvodnění.

j) komplexní zdůvodnění přijatého řešení včetně vybrané varianty

Hlavním úkolem změny je prověřit možnost rozvoje bydlení na západě, severozápadě a jihozápadě sídla Mojné a uvést územní plán do souladu s platným zněním zásad územního rozvoje. Na základě projednávání bylo řešení změny upraveno, viz níže.

Dalším úkolem změny je reagovat na změny právních předpisů. Na základě změny právních předpisů byly např. aktualizovány názvy jednotlivých kapitol.

Změna č. 1 musela reagovat na množství změn ve vstupních informacích, které se udály od vydání územního plánu v roce 2001. Jednou z hlavních změn byla digitalizace mapového podkladu. V katastrálních územích Mojné a Rájov - Černice nebyly provedené změny tak markantní, ale změna mapového podkladu v k. ú. Záhorkovice dovedla zpracovatele k aktualizaci grafické části v téměř celém katastrálním území. Navržené řešení vychází z platného územního plánu. Vymezené plochy jsou zpřesněny nejen dle aktualizovaného mapového podkladu, ale také stavu a využívání území, zásad územního rozvoje (zpřesněné prvky územního systému ekologické stability, vypuštěné záměry). V neposlední řadě v souladu s cíli a úkoly územního plánování změna reaguje na možnou podrobnost územního plánu.

j) 1. odůvodnění vymezení zastavěného území

Zastavěné území je aktualizováno v celém správním území ke dni 1. 11. 2018 v souladu s § 58 stavebního zákona. Tyto aktualizace jsou zobrazeny ve výkrese základního členění území a hlavním výkrese. Do zastavěného území byly zahrnuty zejména nové zastavěné stavební pozemky (které byly do katastru zaneseny po vydání územního plánu) dále stavební proluky a další pozemky vně intravilánu dle § 58 odst. (2) stavebního zákona, které naplňují ustanovení stavebního zákona, aby byly zařazeny do zastavěného území. Do zastavěného území byla zahrnuta téměř celá zastavitelná plocha B-1 a menší část zastavitelné plochy B-5, u kterých došlo k využití pro bydlení a jsou nově evidovány stavební parcely. V celé ploše B-1 bylo provedeno rozdělení na stavební pozemky a pro celou plochu byla vybudována základní dopravní a technická infrastruktura. Na většině pozemků již stojí stavby pro bydlení evidované v katastru nemovitostí. Do zastavěného území byla zahrnuta plocha na severozápadě sídla, která naplňuje dikci § 58 a tvoří souvislý celek s hospodářskými budovami. Ostatní pozemky lze považovat za stavební proluky. Dále byla do zastavěného území zahrnuta plocha dopravní infrastruktury na severu Záhorkovic. Tento pozemek byl součástí intravilánu. Aktualizace zastavěného území byla provedena také na severozápadě sídla Mojné, kde do zastavěného území byly zařazeny části pozemků, které jsou dlouhodobě využívány jako součást zemědělského areálu soukromého zemědělce. Dále bylo zastavěné území aktualizováno severně od Černic, kde se součástí zastavěného území staly pozemky, které tvoří souvislý celek s obytnými budovami. Všechna zastavěná území jsou vymezena ve výkrese základního členění území a hlavním výkrese. Aktualizace zastavěného území je provázena také aktualizací stanoveného využití, tj. vymezení ploch.

j) 2. odůvodnění základní koncepce rozvoje území, ochrany a rozvoje jeho hodnot

Základní koncepce rozvoje území a koncepce ochrany a rozvoje jeho hodnot nebyla změnou dotčena.

j) 3. odůvodnění urbanistické koncepce

Urbanistická koncepce nebyla měněna. Byla doplněna tabulka zastavitelných ploch o tři nové zastavitelné plochy. Zastavitelná plocha Z1 skládající se z ploch bydlení B-8, B-9 a plochy zeleně soukromé a vyhrazené Zsv-1 je vymezena na severozápadě sídla Mojné. Nahrazuje vymezenou zastavitelnou plochu pro rozvoj občanského vybavení, z které tak zbývá její západní třetina. Druhá nová zastavitelná plocha Z2 skládající se z plochy bydlení B-10 a plochy zeleně soukromé a vyhrazené Zsv-2 je vymezena na jihozápadě sídla Mojné. Plocha navazuje na vymezenou zastavitelnou plochu, zarovnávatel sídlo s oplocenými pozemky na druhé straně komunikace a umožňuje využití pozemku až k elektrickému vedení. Proto je navrženo umístit rodinný dům v ploše B-10 a zbytek zastavitelné plochy využít pro zahradu. V těchto prvních dvou případech se jedná o využití přirozeného rozvojového směru, který je sledován již v platném územním plánu. Plochy jsou dobře napojitelné na dopravní a technickou infrastrukturu. Pro každou plochu bydlení je stanoven maximální počet rodinných domů, které je možné v ploše umístit. Tyto plochy jsou pak doplněny návrhem soukromé zeleně v podobě zaplacených zahrad.

Poslední rozvojem pro bydlení je zvětšení plochy B-4 na západě sídla Mojné. Vymezení plochy je upraveno tak, aby mohlo dojít k ekonomičtějšímu využití území.

Z tabulek vymezení zastavitelných ploch a vymezení ploch přestavby byl vypuštěn nadbytečný informativní údaj o výměře jednotlivých ploch.

Na základě stanoviska Ministerstva dopravy byl v tabulce zastavitelných ploch upraven text týkající se rychlostní silnice R3, který byl nahrazen textem dálnice D3. V následující řádce byl u plochy DI-2 vypuštěn nesprávný text „Jindřichův Hradec – východ – záměr ZUR“.

j) 4. odůvodnění koncepce veřejné infrastruktury

Koncepce veřejné infrastruktury se mimo níže popsanou upravenou koncepci technické infrastruktury nemění.

Na základě stanoviska Ministerstva dopravy je v části dopravní infrastruktura upraven text týkající se rychlostní silnice R3, který byl nahrazen textem dálnice D3. V následujícím odstavci byl u plochy DI-2 nahrazen nesprávný text II/155 správným označením komunikace I/39.

Z koncepce technické infrastruktury je vypuštěn záměr přebíraný ze zásad územního rozvoje. Aktualizací č. 1 zásad územního rozvoje byl vypuštěn v územním plánu již vymezený koridor technické infrastruktury Ee12 určený pro vedení VVN 110 kV Dasný – Větrní. Záměr byl vypuštěn pro jeho neaktuálnost, resp. pro jeho nerealizovatelnost.

V koncepci občanského vybavení je vypuštěna věta zmiňující se o přímé návaznosti navrhované a stávající plochy občanského vybavení. Tato návaznost byla přerušena převymezením části navrhované plochy občanského vybavení na plochu bydlení a zeleně soukromé a vyhrazené – viz odůvodnění j) 3.

j) 5. odůvodnění koncepce uspořádání krajiny

Koncepce uspořádání krajiny není měněna. Z textu byly vypuštěny zmínky o ochranné zóně nadregionálního biokoridoru, která byla aktualizací č. 1 vypuštěna z řešení zásad územního rozvoje.

j) 6. odůvodnění stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití

V souladu s § 3 odst. 4 vyhlášky č. 501 je využito možnosti stanovení ploch s jiným způsobem využití, než je stanoveno v §§ 4 až 19 vyhlášky č. 501. Proto byly vymezeny plochy zeleně - soukromé a vyhrazené. K vymezení těchto „speciálních“ ploch bylo přistoupeno s ohledem na specifické podmínky v území, se snahou o jednoznačnější identifikaci a možnosti využití území. V územním plánu se jedná o plochy soukromé zeleně v sídle, zejména zahrad, které jsou natolik významné, že je vhodné je vymezit jako samostatné plochy, anebo takové plochy, které by měly plnit přechodovou funkci mezi rozdílnými způsoby využití. Charakteristickým znakem je skutečnost, že nemusí být veřejně přístupné, což je často zdůrazněno oplocením. Pro takovýto funkční charakter plochy neodpovídá svou definicí žádný z předefinovaných druhů ploch ve vyhlášce č. 501, a proto byl vymezen zcela nový druh plochy, který tomuto charakteru využití odpovídá. Současně s tím byly stanoveny podmínky využití.

Hlavní využití plochy (převažující účel využití) je **zahrada**, která je v rámci urbanistické struktury natolik významná, že nebyla začleněna do ploch bydlení, rekreace, občanského vybavení, atp., ale byla vymezena samostatnou plochou, aby bylo území ochráněno před nadměrným stavebním využíváním (zejm. výstavbou rodinných domů).

Přípustné využití:

zeleně – zejména zahrady a sady

Hlavním využitím těchto ploch je zachování nebo vytvoření “zelených” ploch v sídle, které většinou přímou sousedí s plochami pro bydlení, občanského vybavení, rekreace, atp. Zeleně by měla v ploše zabírat podstatnou část území a tvořit tak hlavní nezastavěné plochy v sídle schopné maximálně zasakovat srážkové vody.

doplňkové stavby bezprostředně související s využíváním soukromých zahrad a samozásobitelstvím (např. pergoly, bazény, sklad na nářadí, skleník, seník)

V podmínkách využití plochy je přípustné typické využití pro soukromé zaplacené zahrady a možnost umístění tomu odpovídajících staveb a zařízení souvisejících s využitím zahrady pro samozásobitelské využití jako jsou např. skleníky, bazény, pařeniště, stavby pro nářadí, seníky, chlévy, atp. Zde se však zásadně se nesmí jednat o obytné místnosti a to ani druhotně či doprovodně.

oplocení

Charakteristickým znakem zahrad je skutečnost, že nemusí být veřejně přístupné, což je často zdůrazněno oplocením.

veřejná prostranství – (§ 34 zákona č. 128/2000 Sb.)

vodní útvary – (§ 2 odst. 3 zákona č. 254/2001 Sb.)

územní systém ekologické stability – (§ 1 vyhlášky č. 395/1992 Sb.)

dopravní a technická infrastruktura obecního významu - (§ 9 odst. 2 a § 10 odst. 2 vyhlášky č. 501/2006 Sb.)

Nepřípustné využití:

stavby pro bydlení – (§ 2 písm. a) vyhlášky č. 501/2006 Sb.)

rekreace včetně staveb pro rodinnou rekreaci – (§ 2 písm. b) vyhlášky č. 501/2006 Sb.)

občanské vybavení včetně staveb a zařízení občanského vybavení – patřící do veřejné infrastruktury (§ 2 odst. 1 písm. k) bodu 3 zákona č. 183/2006 Sb.) a také komerčního charakteru – podnikatelská činnost, a dále sportovní zařízení (§ 2 odst. 5 zákona č. 115/2001 Sb.)

využití, které by bylo v rozporu s hlavním využitím plochy nebo by mohlo narušit pohodu bydlení a kvalitní prostředí – (§ 20 odst. 1 a 2 vyhláška 501)

Na základě stanoviska Ministerstva dopravy a upozornění nadřízeného orgánu územního plánování byly upraveny podmínky využití ploch dopravní infrastruktury tak, aby bylo zřejmé, že jsou přípustné i dálnice a silnice I. třídy. Dále ve výstupních limitech byl vypuštěn neaktuální text, který neodpovídá platným právním předpisům: „Návrh ÚP Mojné navrhuje koridory dopravní infrastruktury. Tyto koridory nebudou svým provozem zatěžovat okolní zástavbu. Zejména hluk a vibrace nesmí v budoucnu překročit vymezené koridory dopravní infrastruktury.“.

j) 7. odůvodnění vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření, staveb a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu a ploch pro asanaci, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit

Na základě stanoviska Ministerstva dopravy byl v tabulce veřejně prospěšných staveb upraven text týkající se rychlostní silnice R3, který byl nahrazen textem dálnice D3.

Z řešení územního plánu a také z veřejně prospěšných staveb byl vypuštěn záměr elektrického vedení Dasný – Větrní a proto je také jakákoli zmínka vypuštěna z textu územního plánu. Dále jsou z této kapitoly vypuštěny nadbytečné texty o tom, kde jsou veřejně prospěšné stavby zobrazeny a současně je reagováno na změnu v právních předpisech, která institut předkupního práva přesunula striktně do samostatné kapitoly.

j) 9. odůvodnění vymezení veřejně prospěšných staveb a veřejných prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo, s uvedením v čí prospěch je předkupní právo zřizováno, parcelních čísel pozemků, názvu katastrálního území a případně dalších údajů podle § 8 katastrálního zákona

Na základě změny právních předpisů byl aktualizován nejen nadpis kapitoly, ale také její text.

j) 10. odůvodnění stanovení kompenzačních opatření

Kompenzační opatření nebylo nutné ve změně územního plánu stanovovat. Jedná se o zcela novou kapitolu doplněnou na základě změny právních předpisů. Kompenzační opatření v územním plánu, resp. v jeho změně se stanovují v podle § 50 odst. 6 stavebního zákona, citují: „Pokud z posouzení vlivu na evropsky významnou lokalitu nebo ptačí oblast vyplýne, že územní plán má významný negativní vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost některé evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti, který nebyl předmětem posouzení vydaných zásad územního rozvoje z hlediska těchto vlivů, postupuje se podle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny. Kompenzační opatření uvede příslušný orgán ochrany přírody ve stanovisku podle § 4 odst. 2 písm. b).“ V rámci procesu pořízení změny nebylo požadováno posouzení vlivu na evropsky významnou lokalitu nebo ptačí oblast a tudíž není ani nutno stanovovat kompenzační opatření.

j) 12. odůvodnění vymezení ploch a koridorů, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno zpracováním územní studie, stanovení podmínek pro její pořízení a přiměřené lhůty pro vložení dat o této studii do evidence územně plánovací činnosti

Není změnou dotčeno.

j) 12. odůvodnění vymezení ploch a koridorů územních rezerv

Není změnou dotčeno. Je pouze upraven název kapitoly tak, aby odpovídal jejímu textu.

j) 13. Používané pojmy pro účely změny územního plánu

Seník – prostor určený pro skladování sena.

Nerušící výroba a služby - Výrobní činnost a služby, jejichž negativní vliv na okolí nepřekročí hranice pozemků sousedních vlastníků, a které nesnižují kvalitu prostředí a pohodu bydlení v území a slouží zejména obyvatelům obce.

Obecní význam

Obecní význam je pojem zahrnující:

- a) místní význam (tj. svým významem, rozsahem nebo využitím neovlivňuje území více obcí)
- b) nadmístní význam nenaplňující atributy nadmístnosti stanovené v zásadách územního rozvoje.

§ 2 stavebního zákona stanovuje, že plochou nadmístního významu je plocha, která svým významem, rozsahem nebo využitím ovlivní území více obcí. Zásady územního rozvoje vymezí plochy nebo koridory nadmístního významu viz § 36 stavebního zákona. Záležitosti nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje, mohou být součástí územního plánu, pokud to krajský úřad ve stanovisku podle § 50 odst. 7 z důvodu významných negativních vlivů přesahujících hranice obce nevyloučí. Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje stanovují atributy nadmístnosti, při jejichž naplnění se vždy jedná o záměr nadmístního významu, který musí být vždy vymezen v ZUR viz odůvodnění 1. aktualizace zásad územního rozvoje bod 141.

Proto změny v území nadmístního významu, které nesplňují atributy nadmístnosti stanovené v ZÚR, mohou být součástí řešení územního plánu a tudíž v rozhodovací pravomoci na úrovni obcí. Klasickým příkladem je dopravní a technická infrastruktura, kdy často záměr zasahuje na území více obcí. Při kombinaci s nepřipustným využitím, kde je řečeno, že záměry patřící do zásad územního rozvoje, nesmí být řešeny v územním plánu mimo plochy a koridory ze zásad územního rozvoje, jsou v tomto bodě připuštěny zejména záměry typu místních a účelových komunikací, zlepšení parametrů silnic zejména II. a III. třídy, meziobecní vodovody včetně přípojek, atd. Dále sem patří zejména stavby a zařízení související s bydlením, občanským vybavením, atp., které jsou nezbytné a potřebné pro fungování území (např. chodníky, zpevněné pozemní komunikace, vodovody, kanalizace, plynovody, stavby a zařízení pro zneškodňování odpadních vod, trafostanice, energetická a komunikační vedení, elektronická komunikační zařízení).

Záměry, které naplňují parametry nadmístnosti stanovené v zásadách územního rozvoje, mohou být součástí řešení územního plánu až poté, co budou řešeny v zásadách územního rozvoje.

vodní útvary – (§ 2 odst. 3 zákona č. 254/2001 Sb.)

Vodní útvar byl zvolen jako univerzální pojem obsažený ve vymezených pojmech v § 2 vodního zákona. Na něj navazují další pojmy, které jsou tak v pojmu vodní útvar obsaženy,

např. vodní plocha, pod vodními plochami jsou zase obsaženy vodní toky. Proto toto přípustné využití umožňuje vodní útvary a tím také všechny obecně užívané pojmy (vodní nádrže, koryta vodního toku, rybníky, jezera atd.). S tím souvisí přípustné činnosti, které je možné v území povolit, aby tyto stavební záměry mohly vůbec reálně existovat – hráze, přelivy, výpusti, odbahnění, revitalizace území atd. včetně jejich rekonstrukcí. Je nutno zdůraznit, že se nejedná o různé doplňkové stavby a zařízení, např. na nářadí, síla. Ty nejsou pro samotnou existenci rybníka nezbytně nutné.

k) vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch

Lze konstatovat, že zastavěné území je účelně využíváno a velmi intenzivně. Nejprve je třeba předeslat, že v Mojném byla využita jedna z největší zastavitelná plocha B-1. Na jednotlivé záměry v oblasti bydlení tak reaguje předkládaná změna. Po západním okraji sídla Mojně rozšiřuje možnosti pro bydlení a to ať vymezením nových zastavitelných ploch pro umístění cca 3 rodinných domů, tak rozšířením již vymezené zastavitelné plochy. Dále je umožněna nová výstavba na západě sídla. Všechny nové rozvojové možnosti navazují na navrhované řešení v platném územním plánu a logicky doplňují organismus sídla s využitím dobrých předpokladů napojení na dopravní a technickou infrastrukturu.

l) výčet záležitostí nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje (§ 43 odst. 1 stavebního zákona), s odůvodněním potřeby jejich vymezení

Změna územního plánu neobsahuje záležitosti nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje.

m) výčet prvků regulačního plánu s odůvodněním jejich vymezení

Změna územního plánu nevymezuje prvky regulačního plánu.

n) text s vyznačením změn

Viz samostatná příloha.

o) vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené pro plnění funkcí lesa

Tabulka vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené pro plnění funkcí lesa (všechny výměry jsou uvedeny v ha).

označení plochy	celkový zábor ZPF	druh pozemku dle katastru				třída ochrany/výměra					vyhodnocené navržené řešení v předešlých ÚPD (pouze pozemky zařazené do ZPF)	zasazení staveb a zařízení uskutečněných za účelem zlepšení půdní úrodnosti (ANO/NE)
		orná p.	TTP	zahradka	PUPFL	I.	II.	III.	IV.	V.		
B-4	0,2626	0,2626								0,2626	0,0000	NE
B-7	0,2061		0,2061							0,2061	0,2061	NE
B-8	0,2155		0,2155							0,2155	0,0755	NE
B-10	0,0727	0,0727								0,0727	0,0000	NE
Zsv-1	0,4529		0,4529							0,4529	0,4239	NE
Zsv-2	0,0692	0,0692								0,0692	0,0000	NE
CELKEM	1,2790	0,4045	0,8745	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	1,2790	0,7055	

využití plochy	celkový zábor ZPF	vyhodnocené navržené řešení v předešlých ÚPD (pouze pozemky zařazené do ZPF)	nově navrženo oproti předešlých ÚPD (pouze pozemky zařazené do ZPF)
plochy bydlení	0,7569	0,2816	0,4753
plochy zeleně soukromé a vyhrazené	0,5221	0,4239	0,0982
celkem	1,2790	0,7055	0,5735

Údaje o uskutečněných investicích do půdy za účelem zlepšení půdní úrodnosti (meliorační a závlahová zařízení apod.) a o jejich předpokládaném porušení

Řešením změny se nepředpokládá dotčení investice do půdy za účelem zlepšení půdní úrodnosti v podobě melioračních zařízení. Jejich rozsah je zobrazen ve výkresu předpokládaných záborů půdního fondu. V případě dotčení a možnosti narušení meliorovaných ploch, je nutno před zahájením záměru provést úpravu drenážního systému tak, aby nedocházelo k narušení jeho funkčnosti nebo ovlivnění zamokřením navazujících ploch.

Údaje o areálech a objektech staveb zemědělské prvovýroby a zemědělských usedlostech a o jejich předpokládaném porušení

Areály a objekty staveb zemědělské prvovýroby a zemědělské usedlosti nejsou zasaženy a ani jejich využití nebude změnou narušeno.

Zdůvodnění, proč je navržené řešení ve srovnání s jiným možným řešením nejvýhodnější z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů

Z hlediska respektování zásad ochrany zemědělského půdního fondu (dále také „ZPF“) vycházel projektant a pořizovatel této územně plánovací dokumentace, resp. její změny z § 4 zákona č. 334/1992 Sb. o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů a navrhnul takové řešení, které je z hlediska ochrany ZPF a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů nejvýhodnější. Projektant vyhodnotil předpokládané důsledky navrženého řešení na ZPF, ve srovnání s jiným možným řešením a zdůvodňuje nejvýhodnější navržené řešení v níže uvedeném textu. Zdůvodnění, proč je přijaté navržené řešení nejvýhodnější (nejen z hlediska ochrany ZPF), se však prolíná celou dokumentací územního plánu (zejména

kapitola komplexní zdůvodnění přijatého řešení).

Projektant navazuje na urbanistickou koncepci stanovenou v platné územně plánovací dokumentaci. Zastavěné území je intenzivně využíváno, dochází k postupnému využívání navržených zastavitelných ploch, a proto vzhledem k podmínkám v území jsou navrhovány nové rozvojové možnosti, které doplňují ty stávající v řádu jednotek rodinných domů. Proto bylo v těchto případech nutné stanovit rozvojové plochy i na zemědělských pozemcích mimo zastavěné území a to z důvodu neexistence dalších dostatečně kapacitních odpovídajících pozemků nezemědělské půdy, nezastavěných a nedostatečně využitých pozemků v zastavěném území, nezastavěných plochách stavebních pozemků, stavebních proluk, či ploch získaných zbořením přežilých budov a zařízení. Jelikož projektant a pořizovatel nenašel jiné vhodnější řešení pro uspokojení všech potřeb na změny v území, považuje projektant řešení návrhu územního plánu za nejvíce inklinující ke splnění všech cílů a úkolů územního plánování definovaných v § 18 a § 19 stavebního zákona při respektování zákona o ochraně zemědělské půdy.

Projektant návrhu změny územního plánu přistoupil k nezbytnému případu vymezení zastavitelných ploch na pozemcích zemědělského půdního fondu. Přitom však navrhuje zastavitelné plochy přednostně na méně kvalitních půdách (IV. – V. třída ochrany); co nejméně narušuje organizaci zemědělského půdního fondu, hydrologické poměry a odtokové poměry v území a síť zemědělských účelových komunikací; vymezuje jen nejnutnější plochy zemědělského půdního fondu; co nejméně zatěžuje obhospodařování půdního fondu. Zastavitelné plochy navazují na západní část sídla Mojné ve výhodném a dlouhodobě sledovaném rozvojovém směru. Z grafické části je zřejmé, že po obvodu sídla se ve vhodných rozvojových směrech nenacházejí zásadně horší zemědělské půdy, kam by mohl být rozvoj sídla směřován.

Zastavitelné plochy odpovídají svou velikostí předpokládanému vývoji obyvatel, potřebám obce, struktuře zástavby a charakteru území. V návaznosti na řešení platného územního plánu je tak deklarován určitý kontinuální vývoj území v čase a předvídatelnost rozhodování při povolování staveb. Řešení návrhu změny územního plánu tedy navazuje na řešení stávající územně plánovací dokumentace. Rozvoj bydlení se opírá o fakta, kterými jsou převážně atraktivita území v podobě kvalitního klidného venkovského a rekreačního prostředí, harmonické krajiny s četnými kulturními a přírodními hodnotami. Navíc jsou zastavitelné plochy vymezeny s ohledem na dopravní napojení a na dobré rozvojové předpoklady z hlediska majetkové skladby pozemků určených dlouhodobě k výstavbě. Snahou zpracovatele bylo využít plochy tak, aby nezbývaly malé hůře obhospodařovatelné pozemky. Nedochozí tak k narušení obdělávatelnosti zemědělských pozemků. Je nutno poznamenat, že rozvojové možnosti sídla jsou omezené a návrh územního plánu stanovuje možný rozvoj tam, kde je to také s ohledem na omezující podmínky v území možné.

Předpokládaný zábor PUPFL

Změna nenavrhuje žádný zábor pozemků určených pro plnění funkcí lesa.

p) rozhodnutí o námitkách včetně jejich odůvodnění

	podatel námitky	námitka	návrh rozhodnutí o námitkách včetně odůvodnění
1.	Jihočeský vodárenský svaz	<p>K předloženému návrhu územního plánu Mojné, změna č. 1 vyslovuje Jihočeský vodárenský svaz toto negativní stanovisko:</p> <p>1. V katastrálním území Mojné se nachází stávající vodovod z LiTH Dn 200 mm RŠ Markvartice - Dolní Třebonín, včetně příslušných odkaleni, odvodušnění a vodoměrných šachet pro Záhorkovice a Mojné. Vodovod je v majetku a správě Jihočeského vodárenského svazu. Trasa vodovodu je zakreslena v příložené situaci.</p> <p>2. Tento vodovodní rad o profilu 200 mm má ochranné pásmo ze zákona „O vodovodech a kanalizacích“ číslo 274/2001 Sb. §23 1,5 metru na každou stranu od líce potrubí. Ze zákona č. 274/2001 § 23 odst. 5 je ve stanoveném ochranném pásmu vodovodu zakázáno provádět zemní práce, stavby, umisťovat konstrukce nebo jiná podobná zařízení či provádět činnosti, které omezují přístup k vodovodnímu řadu nebo kanalizační stoce, nebo které by mohly ohrozit jejich technický stav nebo plynulé provozování, vysazovat trvalé porosty, provádět skládky mimo jakéhokoliv odpadu, provádět terénní úpravy, osazovat pevné ploty s pevný podkladem bez písemného souhlasu vlastníka vodovodu nebo provozovatele. Z důvodu zájmu na ochraně předmětného veřejného vodovodu Jihočeský vodárenský svaz jako vlastník a provozovatel předmětného veřejného vodovodu souhlas ke shora uvedeným stavebním a jiným činnostem nevydá. Dle zákona číslo 274/2001 Sb. § 7 odst.1 jsou upravena práva a</p>	<p>- námitce se nevyhovuje – Důvodem je skutečnost, že změna č. 1 ÚP Mojné v trase předmětného vodovou nemění řešení platného územního plánu. Dotčené pozemky jsou ve změně územního plánu součástí grafické části pouze díky změně mapového podkladu v k. ú. Záhorkovice, na což je změna povinná reagovat, proto, aby bylo možno po vydání změny vyhotovit úplné znění územního plánu Mojné a případné odchylky způsobené změnou mapového podkladu byly projednány.</p>

	<p>povinnosti stavebníka, vlastníka a provozovatele veřejného vodovodu při výstavbě, údržbě a provozování vodovodu tak, že vlastník či provozovatel vodovodu je oprávněn za účelem kontroly, údržby nebo stavební úpravy vodovodu vstupovat a vjíždět na příjezdné, průjezdné a vodovodem přímo dotčené cizí pozemky. Z tohoto zákonem stanoveného oprávnění Jihočeského vodárenského svazu jako vlastníka a provozovatele předmětného veřejného vodovodu vyplývá zákonný požadavek na vyloučení: provádění staveb, zemních prací, umístění konstrukcí nebo jiných podobných zařízení včetně plotů či ohradních zdí či stěn, vysazování trvalých porostů, umístění jakýchkoli skládek, které by znemožnily či omezily přístup Jihočeského vodárenského svazu k předmětnému vodovodnímu řadu, nebo které by mohly ohrozit jeho technický stav nebo plynulé provozování, byť by tyto stavby a činnosti měly být realizovány mimo prostor vymezeného ochranného pásma předmětného vodovodu. Z důvodu zájmu na ochraně předmětného veřejného vodovodu Jihočeský vodárenský svaz jako vlastník a provozovatel předmětného veřejného vodovodu souhlas ke shora uvedeným stavebním a jiným činnostem nevydává.</p> <p>3. Návrh územního plánu Mojné, změna č. 1 je v rozporu se zákonem č.274/2001 Sb. stanoveným režimem ochrany předmětného veřejného vodovodu, tj. vodovodního řadu DN 200 RŠ Markvartice - Dolní Třebonín, který je významným vodohospodářským objektem, provozovaným a chráněným Jihočeským vodárenským svazem ve veřejném zájmu. Z důvodu zájmu na ochraně předmětného veřejného vodovodu Jihočeský vodárenský svaz proto tímto vyslovuje s Návrhem územního plánu Mojné, změna č. 1 jednoznačný nesouhlas s tím, že s řešením, parcelací a zastavěním Návrhem územního plánu</p>	
--	--	--

		<p>Mojné, změna č 1, řešeného území, jak návrh obsahuje a předpokládá, Jihočeský vodárensky svaz jako vlastník a provozovatel předmětného veřejného vodovodu nesouhlasí.</p> <p><i>úplné znění námítky je součástí spisu</i></p>	
2.	Ladislav Mráček	<p>Věc: námítky vlastníka pozemků, staveb a občana obce Mojně proti návrhu změně územního plánu obce Mojně</p> <p>Podatel předkládá námítky na plochu Z2 v jihozápadní části obce:</p> <p>1. k navržené ploše nejde zřídit gravitační kanalizace jak je uvedeno v územním plánu pro obec Mojně, a proto zde do budoucna může docházet k porušení při nakládání s odpadními vodami.</p> <p>2. navrhovatel, respektive vlastník pozemku parcelní číslo 1470/9 v katastrálním území Mojně, na kterém se navrhuje zmiňovaná plocha Z2 už má v obci pozemek (jihovýchodní část obce Mojně) parcelní číslo 38/25 v katastrálním území Záhorkovice o výměře 2356 m², který je celý v územním plánu obce Mojně určen jako plocha pro bydlení a doposud ho nevyužil.</p> <p>3. jako zemědělec a člen Zemědělského družstva Mojně jsem proti nesmyslnému zabírání zemědělského půdního fondu. A to hlavně, když není udělána studie (koncept) rozvoje obce, hlavně kvůli nakládání s odpadními vodami (kapacitě čištění). Výstavba rodinných domů se přibližuje k zemědělskému areálu. Pak po výstavbě si budou uživatelé rodinných domů stěžovat na zápach nebo na činnost spojenou se zemědělstvím (např. vyvážení hnoje).</p> <p>4. v současné době je v obci dostatečná možnost výstavby, tak ať se</p>	<p>- námítce se v bodě 1. nevyhovuje – Textová část platného územního plánu v příslušné kapitole pouze předpokládá gravitační odvádění odpadních vod. Nejedná se o striktní ustanovení, které by vylučovalo jiný způsob řešení kanalizace, včetně případného řešení kanalizační přípojky.</p> <p>- námítce se v bodech 2., 3., 4. nevyhovuje – V souladu s cíli a úkoly územního plánování územnímu plánu, resp. jeho změně nepřísluší posuzovat majetkové poměry v území, ani to, zda některý z vlastníků, již disponuje pozemky v zastavěném území, či zastavitelných plochách. Změna územního plánu byla zpracována v souladu s právními předpisy včetně kapitoly týkající se vyhodnocení záborů půdního fondu. Návrh byl následně projednáván včetně dotčených orgánů, které měly možnost uplatnit svá stanoviska. Koncepce likvidace odpadních vod je stanovena v platném územním plánu a není důvod se domnívat, že podatelem námítky rozporované rozšíření zastavitelných ploch umožňující výstavbu jednoho rodinného domu by mělo být s touto koncepcí v rozporu. Navržená zastavitelná plocha navazuje na vymezenou zastavitelnou plochu v platném územním plánu. Jedná se o využití přirozeného rozvojového směru, který je</p>

		<p>zbytečně nerozšiřuje výstavba. A ať si zastupitelé položí otázku, kdyby tu chtěl stavět například nějaký Pražák . „Povolíme mu to? Odpověď bude okamžitě NE, protože nechceme satelitní výstavbu obce.</p>	<p>sledován již v platném územním plánu. V neposlední řadě je nutno poznamenat, že plocha je vzdálena cca 230 m o hranice ploch výroby a skladování, kdy např. sousední novostavba rodinného domu na p. č. st. 104 je vzdálena pouze cca 130 m. Stejně tak byla vyhodnocena potřeba vymezení zastavitelných ploch. Nelze se domnívat, že případná potřeba či nepotřeba vymezení nových zastavitelných ploch by měla být vázána na diskusi o jednom rodinném domu. Znovu je nutno zopakovat, že plocha umožňuje výstavbu jednoho rodinného domu v návaznosti na vymezenou zastavitelnou plochu. Zda zastupitelé umožní ve změně, resp. v územním plánu, někomu výstavbu rodinného domu, není oprávněn pořizovatel hodnotit.</p>
3.	Jiří Trajer, Lenka Trajerová	<p>Podáváme námitku na změny územního plánu v obci Mojně a to na parcele č. 1292/1, označení na výkresu Z3 (B - 11). Myslíme si, že umístění stavby rodinného domu cca 100 m od vsi tímto směrem je z architektonického hlediska velmi nevhodné. Je si třeba uvědomit, že povolení této stavby vyvolá další žádosti na stavby RD v této oblasti. Dnes tu máme krásnou vesničku, která má z návsi nádherný výhled až na Klet'. Zkusme si představit, jaký bude výhled na několik rodinných domů, které zde s největší pravděpodobností vyrostou. To ukazuje praxe z ostatních oblastí, jak nám potvrdil i pan projektant. Nechceme dopadnout jako obec Dolní Třebonín, že? Dalším problémem bude výjezd na silnici od Jílkova mlýna, kde bude stavba bránit ve výhledu a může docházet k tragédiím. Tímto žádáme zastupitelstvo obce Mojně, aby při hlasování zvažilo všechny aspekty možných následků. Unáhlené rozhodnutí, jakým směrem se bude obec ubírat a co tu zanecháme našim dětem již nepůjde vzít zpět</p>	<p>- námítce se vyhovuje – Na základě žádosti majitele a investora dotčeného záměru – zastavitelná plocha Z3 s využitím plocha bydlení B-11, byl tento záměr z řešení změny č. 1 územního plánu Mojně vyřazen.</p>
4.	Josef Smrž, Eva Smržová	<p>Při řešení stávajícího platného územního plánu bylo zavrženo rozšíření zastavitelných ploch v jižní a jihozápadní části obce pro</p>	<p>- námítce se nevyhovuje – Změna územního plánu byla zpracována v souladu s právními předpisy včetně</p>

		<p>možnost narušení organizace půdního fondu, fragmentace krajiny a špatné dosažitelnosti technické infrastruktury (především kanalizace). Navrhovanou změnou č. 1 ÚP je v tomto území je navrhována plocha ZSV.2, B10 pro zastavením jedním objektem. I když se jedná o praktické zarovnání hranice zastavitelného území, považujeme toto za zásadní rozpor se stávajícím platným územním plánem. Se zařazením plochy ZSV.2, B 10 do zastavitelného území z výše uvedených důvodů nesouhlasíme.</p>	<p>kapitoly týkající se vyhodnocení záborů půdního fondu. Návrh byl následně projednáván včetně projednání s dotčenými orgány, které měly možnost uplatnit svá stanoviska. K namítané ploše však nebyly uplatněny žádné výhrady. Koncepce veřejné infrastruktury včetně likvidace odpadních vod je stanovena v platném územním plánu a není důvod se domnívat, že vymezení zastavitelné plochy je v rozporu s navrženým řešením ani, že její odkanalizování není reálně proveditelné. Je nutno poznamenat, že navržená zastavitelná plocha navazuje na vymezenou zastavitelnou plochu v platném územním plánu. Jedná se o využití přirozeného rozvojového směru, který je sledován již v platném územním plánu.</p>
5.	Jiří Jindra	<p>Jako vlastník bytového domu Černice čp. 20 podávám námitku na část územního plánu 2.3 (B-11) na parcele č. 1292/1. Zdůvodnění: Nelíbí se mi stavět bytové domy mimo vesnici na zelených loukách (orné půdě) stavba jednoho domu nastartuje výstavbu dalších bytových domů. Nepřeji si, aby krásná obec Mojné dopadla jako D. Třebonín. Myslete na odkaz, který zde zanecháme dalším generacím.</p>	<p>- námítce se nevyhovuje – Na základě žádosti majitele a investora dotčeného záměru – zastavitelná plocha Z3 s využitím plocha bydlení B-11, byl tento záměr z řešení změny č. 1 územního plánu Mojné vyřazen.</p>
6.	Jiří Šítal	<p>Jako vlastník pozemku p. č. 1003/1 vznáším námitku k navržené změně územního plánu obce Mojné. Je zde správně zkruseno rozdělení pozemku, ale požaduji, aby horní část pozemku byla zahrnuta do ploch pro bydlení (B-9). V návrhu je chybně zahrnuta do ploch Zsv. Na této části pozemku plánujeme též stavbu rodinného domu.</p>	<p>- námítce se nevyhovuje – Návrh na změnu byl formulován jako záměr na výstavbu jednoho rodinného domu, čemuž odpovídá také navržené řešení změny. Výstavba druhého rodinného domu je nový požadavek, na který by bylo vhodné reagovat v samostatné změně územního plánu.</p>
7.	Milan Zimmerhagl	<p>Vážený zastupitelé, předkládám několik námitek ke změně územního plánu, a to v rámci plochy B-11 (západ sídla Mojné). Dle mého názoru tato plocha není vhodná k výstavbě rodinného domku z několika důvodů. Za prvé dojde k porušení základního principu urbanistického</p>	<p>- námítce se nevyhovuje – Na základě žádosti majitele a investora dotčeného záměru – zastavitelná plocha Z3 s využitím plocha bydlení B-11, byl tento záměr z řešení změny č. 1 územního plánu Mojné vyřazen.</p>

		<p>konceptu, a to je celkové uspořádání staré i nové zástavby. Dojde k porušení celistvosti obce, oblast je výrazně mimo současnou zástavbu a nijak na ni nenavazuje. Prioritou obce by také měla být modernizace a rekonstrukce současného bytového fondu, který vlastník parcely má.</p> <p>Za druhé se obávám řetězové reakce, kterou by tato změna mohla způsobit. Povolíte-li toto jednomu vlastníkovi, další mohou následovat a těžko se to ostatním bude zakazovat. A přitom určitě nechceme dopadnout jako například v Dolním Třeboníně. Tam se jejich satelitnímu městečku smějeme. Zastupitelé by se měli zamyslet nad tím, jak chceme, aby naše obec měla do budoucna vypadat.</p> <p>Za třetí dojde ke značnému omezení přehlednosti křižovatky. Vozidla jedoucí od chat neuvidí vozidla jedoucí od Černice a naopak. Již teď auta jedoucí od chat nedostávají přednost zprava. Celá situace se tímto ještě zhorší.</p> <p>A v neposlední řadě plánovaná čistička odpadních vod pro obec Mojně, její ochranné pásmo, a nebude v budoucnu případným majitelům domku její blízké umístění vadit...?</p> <p>Prosím vás tímto ještě o zvážení celé situace ještě před odsouhlasení změn v našem územním plánu obce Mojně.</p>	
8.	Zemědělské družstvo MOJNĚ	<p>Zemědělské družstvo Mojně, Mojně 72, IČ60838451 zapsané u Krajského soudu v Českých Budějovicích, oddíl Dr., vložka 176, zastoupené předsedou Radkem Mráčkem, provozující zemědělskou činnost v obci Mojně předkládá námitky na plochu Z2 v jihozápadní části obce v návrhu změny číslo 1 územního plánu obce Mojně:</p> <p>1. v této oblasti nejde zřídit gravitační kanalizace, jak je uvedeno v územní plánu pro obec Mojně a proto zde do budoucna může docházet k porušení při nakládání s odpadními vodami.</p>	<p>- námítce se v bodě 1. nevyhovuje – Textová část platného územního plánu v příslušné kapitole pouze předpokládá gravitační odvádění odpadních vod. Nejedná se o striktní ustanovení, které by vylučovalo jiný způsob řešení kanalizace, včetně případného řešení kanalizační</p>

	<p>2. v navrženém návrhu se to jeví jako zarovnání celku, ale opak je pravdou. Možná stavba bude vyčnívat, protože stavby na sousedních pozemcích jsou o hodně blíže ke středu obce. A když se to povolí jednomu vlastníkovi, dalším se to bude těžko zakazovat. A dojde i na nedostatečnou dopravní infrastrukturu.</p> <p>3. v současné době je v obci dostatečná možnost výstavby. Bojíme se dalšího rozšiřování výstavby v této oblasti, která se přibližuje k našemu zemědělskému areálu. Pak si budou budoucí uživatelé rodinných domů stěžovat na zemědělskou činnost a zápach například při vyvážení hnoje atd. A nám to bude ztěžovat rozvoj při konkurenci na trhu a ohrožovat pracovní místa (respektive zaměstnanost v obci).</p>	<p>přípojky.</p> <p>- námítce se v bodě 2. a 3. nevyhovuje – Navržená zastavitelná plocha navazuje na vymezenou zastavitelnou plochu v platném územním plánu. Jedná se o využití přirozeného rozvojového směru, který je sledován již v platném územním plánu. V neposlední řadě je nutno poznamenat, že plocha je vzdálena cca 230 m o hranice ploch výroby a skladování, kdy např. sousední novostavba rodinného domu na p. č. st. 104 je vzdálena pouze cca 130 m. V návrhu změny byla vyhodnocena potřeba vymezení zastavitelných ploch. Nelze se domnívat, že případná potřeba či nepotřeba vymezení nových zastavitelných ploch by měla být vázána na diskusi o jednom rodinném domu. Obdobně jeden rodinný dům nezhorší dopravní situaci v území. Znovu je nutno zopakovat, že plocha umožňuje výstavbu jednoho rodinného domu v návaznosti na vymezenou zastavitelnou plochu.</p>
--	---	--

q) vypořádání připomínek

K návrhu změny nebyly uplatněny žádné připomínky.

Poučení:

Proti změně č. 1 územního plánu Mojné vydané formou opatření obecné povahy nelze podat opravný prostředek (§ 173 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů).

Přílohy:

1. grafická část změny územního plánu
2. grafická část odůvodnění změny územního plánu
3. text s vyznačením změn

.....
Jan Homolka
starosta obce

.....
Ing. Kamila Krbcová
místostarosta obce